



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 81 PŽ-2768/2023-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Maria Vukelića, predsjednika vijeća, Kamelije Parać, sutkinje izjaviteljice, i Marine Veljak, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom ZATONSKO SUNCE d.o.o., Šibenik, Zapadna Magistrala 1 D, OIB 92849748719, odlučujući o žalbi vjerovnika REPUBLIKA HRVATSKA, MINISTARSTVO FINACIJA, POREZNA UPRAVA, PODRUČNI URED ŠIBENIK, kojeg zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Šibeniku, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-555/2021-29 od 29. studenog 2022., u sjednici vijeća održanoj 27. rujna 2023.

#### riješio je

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-555/2021-29 od 29. studenog 2022. i predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

#### Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem pozvane su osobe koje imaju pravni interes za provedbu stečajnoga postupka nad dužnikom ZATONSKO SUNCE d.o.o., Šibenik, Zapadna Magistrala 1 D, OIB: 92849748719, u roku od 15 (petnaest) dana od isteka osmog dana od dana objave tog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda, solidarno uplatiti predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka u iznosu od 31.000,00 kuna / 4.114,41 EUR na žiro-račun tog suda otvoren kod Hrvatske poštanske banke d.d. broj: IBAN: HR43 2390 0011 3000 0085 7 s pozivom na broj odobrenja 05 221-555-2021; ako osobe iz točke I. izreke tog rješenja ne predjume zatraženi iznos, sud će donijeti rješenje o otvaranju i istovremenom zaključenju stečajnoga postupka (točka II. izreke), određeno je da će se to rješenje objaviti na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda istog dana kada je doneseno (točka II. izreke).

2. Tako je prvostupanjski sud odlučio primjenom odredbe čl. 132. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17: dalje: SZ).

3. Protiv tog rješenja žalbu je podnio vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Šibenik, u bitnom navodeći da da je sud pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje, a razlozi o odlučnim

činjenicama su nejasni i proturječni. Pogrešan je zaključak da dužnik nema imovinu koja bi se mogla unovčiti u slučaju otvaranja stečajnog postupka. Naime, iz priloženih kupoprodajnih ugovora nije vidljivo da je plaćena kupoprodajna cijena, a ne sadrže ni clausulu intabulandi. Pravo vlasništva nekretnine stječe se upisom stjecateljeva prava vlasništva u zemljišnu knjigu na temelju valjano očitovane volje dotadašnjega vlasnika nekretnine usmjerene na to da njegovo vlasništvo prijeđe na stjecatelja. Stoga je upitna točnost navoda dužnika. Predložio je uvažiti žalbu.

4. Stečajni upravitelj je podnio odgovor na žalbu u kojem je naveo da je u zemljišnim knjigama vidljiva promjena prava vlasništva na nekretninama koje su se ranije vodile kao vlasništvo dužnika, i to nekretnine upisane u z.k. ul. 3930 i 4080 k.o. Krapanj, kod Općinskog suda u Šibeniku. U z.k. ul. 4133 k.o. Krapanj dužnik je ostao upisan glede suvlasničkih udjela rednih brojeva 31 i 32.

5. Žalba je osnovana.

6. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst i 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) i čl. 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a). Ovaj sud nalazi da pobijano rješenje nije pravilno i zakonito.

7. Iz spisa proizlazi da je Financijska agencija sukladno odredbi čl. 429. st. 1. SZ-a 4. lipnja 2021. podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom Zatonsko sunce d.o.o., Šibenik, jer je dužnik na dan 2. lipnja 2021. imao u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana u ukupnom iznosu od 36.277,08 kn. Prvostupanjski sud je objavio oglas u smislu odredbe čl. 430. SZ-a u povodu kojeg je vjerovnik Republika Hrvatska podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, navodeći da ima potraživanje prema stečajnom dužniku u iznosu od 18.259,94 kn. Prvostupanjski sud je obustavio skraćeni stečajni postupak nad dužnikom u smislu odredbe čl. 433. SZ-a te je rješenjem poslovni broj St-555/2021 od 21. rujna 2021. pokrenuo prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka i zakazao ročište na kojeg je pozvao osobu ovlaštenu za zastupanje dužnika Denisa Poljaka i predlagatelja. Ujedno, rješenjem poslovni broj St-555/2021 od 3. listopada 2022. sud je imenovao privremenog stečajnog upravitelja. Imajući u vidu Izvješće privremenog stečajnog upravitelja, izjavu osobe ovlaštene za zastupanje dužnika, te nadopunu Izvješća stečajnog upravitelja, prvostupanjski sud je donio pobijanu odluku kojom je pozvao osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka na uplatu predujma za podmirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka.

8. Iz Izvješća privremenog stečajnog upravitelja od 7. studenog 2022. proizlazi da nije stupio u kontakt s odgovornom osobom dužnika niti je odgovorna osoba dužnika odgovorila na njegove zahtjeve. Nadalje, u Izvješću je navedeno da dužnik nema zaposlenika, nije vlasnik vozila, te na dan 3. studeni 2022. ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u razdoblju od 638 dana neprekidne blokade u iznosu

od 47.211,87 kn. Međutim, dužnik je u zemljišnim knjigama evidentiran kao vlasnik nekretnina upisanih u z.k. ul. 3930 i 4080, sve k.o. Krapanj, te suvlasnik (suvlasnički udio redni broj 31 i 32) nekretnine upisane u z.k. ul. 4133, k.o. Krapanj. Privremeni stečajni upravitelj je ujedno dao pregled predvidivih troškova prethodnog i stečajnog postupka obrazloživši na koje stavke se odnose pojedini troškovi i njihovu visinu.

9. Nakon što je privremeni stečajni upravitelj dostavio Izvješće odgovorna osoba dužnika je obavijestila sud da dužnik nema u vlasništvu nekretnine jer su sve nekretnine prodane odmah nakon što su kupljene. Nastavno, privremeni stečajni upravitelj je dostavio nadopunu Izvješća prema kojoj, iako se dužnik vodi kao vlasnik nekretnina u zemljišnim knjigama, one su prodane društvu Plavo more dalmatia d.o.o. o čemu postoje kupoprodajni ugovori ovjereni kod javnog bilježnika Mire Grbac, te se očekuje izvršenje promjene prava vlasništva u zemljišnim knjigama. Uz nadopunu Izvješća dostavljeni su navedeni kupoprodajni ugovori.

10. Prvostupanjski sud je na temelju takvog stanja stvari ocijenio da dužnik nema nikakve imovine iz koje bi se mogli podmiriti troškovi prethodnog i otvorenog stečajnog postupka.

11. Žalitelj osporava takvo utvrđenje i zaključak prvostupanjskog suda pozivajući se na odredbu čl. 119. st. 1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima („Narodne novine“ broj: 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 90/10, 143/12, 152/14; dalje: ZV) prema kojem se vlasništvo nekretnine stječe zakonom predviđenim upisom stjecateljeva vlasništva u zemljišnoj knjizi na temelju valjano očitovane volje dotadašnjega vlasnika usmjerene na to da njegovo vlasništvo prijeđe na stjecatelja, ako zakonom nije određeno drukčije, pri čemu je istaknuo da je dužnik i nadalje upisan kao vlasnik nekretnina u zemljišnim knjigama. Iz tog razloga smatra da je nepravilno utvrđenje prvostupanjskog suda da dužnik nije vlasnik nekretnina.

12. Prema odredbi čl. 132. st. 1. SZ-a ako prije otvaranja stečajnoga postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka.

13. Osnovano žalitelj upire na to da pobijano rješenje ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama, odnosno da su razlozi navedeni u obrazloženju pobijanog rješenja proturječni sadržaju dokumentacije u spisu. Iako je dužnik sklopio kupoprodajne ugovore kojima su nekretnine prodane trećoj osobi, iz podataka u spisu, ponajprije navoda stečajnog upravitelja istaknutog u odgovoru na žalbu proizlazi da je u međuvremenu izvršena uknjižba prava vlasništva na treću osobu u zemljišnim knjigama samo glede nekretnina upisanih u z.k. ul. 3930 i 4080, sve k.o. Krapanj. Međutim, iz navoda stečajnog upravitelja istaknutog u odgovoru na žalbu proizlazi da je dužnik i nadalje evidentiran kao suvlasnik (suvlasnički udio redni broj 31 i 32) nekretnine upisane u z.k. ul. 4133, k.o. Krapanj. Slijedom navedenog, proizlazi da nije točno utvrđenje prvostupanjskog suda da dužnik nema nikakve

imovine jer je on i nadalje evidentiran kao jedan od suvlasnika nekretnine upisane u z.k. ul. 4133, k.o. Krapanj.

14. Prvostupanjski sud za svoj zaključak o nedostatnosti imovine stečajnog dužnika nije dao razloge koji bi se mogli ispitati, a što je (dijelom) posljedica nepotpunog izvješća privremenog stečajnog upravitelja. Naime, privremeni stečajni upravitelj je u izvješću samo istaknuo da su glede svih dužnikovih nekretnina sklopljeni kupoprodajni ugovori s trećom osobom, te se očekuje izvršenje promjene prava vlasništva u zemljišnim knjigama u skorom roku, pri čemu je izostalo navođenje vrijednosti, odnosno procijenjena vrijednost nekretnine dužnika u odnosu na koju je dužnik i nadalje upisan kao suvlasnik u zemljišnim knjigama.

15. Zbog naprijed navedenih razloga, a kraj takvog stanja stvari, za sada nije moguće provjeriti pravilnost utvrđenja prvostupanjskog suda da dužnik ne raspolaže imovinom dostatnom za podmirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka, odnosno jesu li ispunjene pretpostavke propisane odredbom čl. 132. st. 1. SZ-a za donošenje rješenja koje se pobija žalbom.

16. Slijedom navedenog, na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a žalba vjerovnika je uvažena i pobijana odluka ukinuta.

17. U nastavku postupka prvostupanjski sud će, imajući u vidu propuste ukazane od strane ovog suda, utvrditi je li imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu dovoljna za namirenje troškova tog postupka, te će potom donijeti novu, pravilnu i zakonitu odluku koju će valjano obrazložiti, osobito u odnosu na odlučne činjenice.

Zagreb, 27. rujna 2023.

Predsjednik vijeća  
Mario Vukelić

Broj zapisa: **9-3085d-2ce22**

Kontrolni broj: **02c46-a71f1-40b7e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Mario Vukelić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.